



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Agosto 25 de 2023

Radicado: 05001 31 05-003-2019-00104-01
Demandante: JOSÉ RAUL MESA OROZCO
Demandados: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

Atendiendo a la sustitución de poder que presenta la representante legal de la firma de abogados MUÑOZ Y ESCRUCERÍA S.A.S, quien ejerce la defensa de Colpensiones, se reconoce personería adjetiva a la abogada LUISA FERNANDA SÁNCHEZ NIETO, quien queda investida de las facultades otorgadas por el poderdante y las inherentes al mandato que ejerce.

1. ANTECEDENTES

La demanda¹

El accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que se reajuste el Ingreso

¹ Archivo N° 1 – Primera instancia

base de liquidación conforme establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, específicamente componiéndolo con el tiempo que le faltaba para causar la pensión de vejez desde la entrada en vigencia del sistema general de pensiones.

Para sustentar sus súplicas señaló que nació 15 de enero de 1943 por lo que al 1° de enero de 1994 contaba con más de 40 años de edad haciéndolo beneficiario del régimen de transición pensional.

Expuso que el extinto ISS mediante resolución N° 12830 de agosto 5 de 2004 le reconoció la pensión de vejez, cuantificada aplicando las reglas del artículo 12 del Decreto 758 de 1990, con un IBL de \$814.742, tomó una tasa de reemplazo de 78% por acopiar 1071 semanas cotizadas, para una mesada inicial de \$635.499 a partir del 15 de enero de 2003.

Narró que la prestación fue reajustada mediante resolución SUB 249150 de septiembre 20 de 2018, calculándola con un IBL de \$4'167.220, una tasa de reemplazo del 78% para una mesada que el en año 2015 correspondía a \$3'250.432 y en el 2018 lo era por valor de \$3'820.144, valor este último del que disiente en tanto al actualizarse la mesada hallada en el año 2015 y llevarse al año 2018 corresponde a la suma de \$6'322.001.

Contestación de la demanda

Colpensiones² aceptó lo referente a la causación de la pensión de vejez y su reliquidación en resolución SUB 249150 de 2018 con un IBL de \$4'167.220 que corresponde a los aportes entre el tiempo que le hiciere falta desde la entrada en vigencia del sistema general de pensiones y la fecha de adquisición del derecho a la pensión, reconociendo un retroactivo de \$90'996.596 que corresponde al mayor valor de las mesadas desde el año 2015.

De esta forma se opuso a la prosperidad de las pretensiones y como excepciones enlistó: falta de causa para pedir, presunción de legalidad de los actos

² Archivo N° 2 primera instancia

administrativos, no existe incumplimiento por parte de Colpensiones, compensación, prescripción, improcedencia de la indexación, buena fe e improcedencia de condena en costas. Inexistencia de la obligación de reconocer de reliquidar el IBL, inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional ni intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

Fijación del litigio

Dentro de la etapa correspondiente a la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, tras señalar que no existe discusión respecto a la fecha de nacimiento del actor, el reconocimiento pensional como beneficiario del régimen de transición por remisión a las reglas del Decreto 758 de 1990 por el extinto ISS en acto administrativo N° 12830 de 2004, como tampoco se cuestiona la reliquidación realizada en resolución SUB 249150 de 2018, estableció que el objeto del trámite es determinar si el demandante es beneficiario de la reliquidación bajo las reglas del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y bajo estas premisas establecer si tiene derecho a una nueva mesada pensional (minuto 22)

Sentencia de primera instancia

Emitida el 5 de agosto de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín donde condenó a Colpensiones al pago de \$107'997.782 como reajuste de la pensión de vejez de las mesadas corridas entre el 3 de agosto de 2015 y el 31 de agosto de 2022, más su indexación y estableció para a partir del 1° de septiembre de 2022 la mesada corresponde a \$5'638.645 a razón de 14 mesadas anuales y con los ajustes que establezca el Gobierno Nacional.

Como sustento de la decisión el fallador de instancia señaló que, para los beneficiarios del régimen de transición las reglas para calcular el IBL están contenidas en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993, en este último evento para aquellos que, a la entrada en vigencia del sistema pensional le faltaren menos de 10 años para causar la prestación, como en este caso, en tanto dada la fecha de

nacimiento del actor (15/01/1943) al 1° de abril de 1994 estaba a menos de 10 años para causar la pensión.

El a quo computó las cotizaciones acopiadas entre el 01/04/1994 y el 15/01/2003 que arrojó un IBL de \$3'227.901 al que aplicó una tasa de reemplazo del 78% para una mesada de \$2'517.763 a partir del 15 de enero de 2003 y que por efectos de la prescripción extintiva solo ha de reconocerse el mayor valor desde el 3 de agosto de 2015 en las siguientes sumas:

Año	Mesada a reconocer	Diferencia mensual	N° meses	Sub total
2015	\$ 4.166.676	\$ 916.244	5,9	\$ 5.405.840
2016	\$ 4.448.760	\$ 978.274	14	\$ 13.695.836
2017	\$ 4.704.564	\$ 1.034.525	14	\$ 14.483.350
2018	\$ 4.896.980	\$ 1.076.836	14	\$ 15.075.704
2019	\$ 5.052.704	\$ 1.111.080	14	\$ 15.555.120
2020	\$ 5.244.707	\$ 1.153.301	14	\$ 16.146.214
2021	\$ 5.329.147	\$ 1.171.869	14	\$ 16.406.166
2022	\$ 5.638.645	\$ 1.247.728	9	\$ 11.229.552
TOTAL AL 31 DE AGOSTO DE 2022				\$ 107.997.782

En cuanto a los intereses de mora, expuso que estos no fueron solicitados por el actor y por tanto a los mismos no hay lugar, pero en subsidio se dispuso la indexación de las condenas. Por último, gravó con costas a Colpensiones.

2. APELACIÓN A LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Inconforme con la decisión fue recurrida por ambas partes así:

Colpensiones indicó que hay lugar a revocar de forma total la sentencia exponiendo que mediante resolución SUB 249150 de 2018 se recalculó la pensión donde se pagó un reajuste pensional por valor superior a \$90'000.000 por tanto cualquier diferencia en la mesada pensional ya fue saldada.

La activa replicó exponiendo que hay lugar a la imposición de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 atendiendo al criterio

jurisprudencial en sentencia SL 3120 de 2020 que aludió a la posibilidad de aplicarlos en todo caso de retraso del pago de la pensión, ya sea por mesadas totales o parciales, sin que sea menester revisar una conducta ora de buena o mala fe, pues en todo caso se genera la sanción, máxime en el presente caso que existe una diferencia tal elevada entre la pensión concedida y su reliquidación.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito donde insiste en la revocatoria de la sentencia en tanto la prestación reconocida al señor Mesa Orozco guarda coherencia con las cotizaciones efectuadas y las reglas de liquidación establecidas en la Ley.

4. CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que:

1. José Raúl Mesa Orozco nació el 15 de enero de 1943 (Pág. 10 archivo N° 1)
2. Que mediante resolución N 12830 de agosto 5 de 2004 el extinto ISS le reconoció la pensión de vejez, bajo las reglas del Decreto 758 de 1990 como beneficiario del régimen de transición pensional. Prestación en cuantía inicial de \$635.499 a partir del 15 de enero de 2003 hallada con un IBL de \$814.742, al que aplicó una tasa de reemplazo del 78% por acopiar 1071 semanas de cotización (Pág. 11/14 Archivo N° 1)
3. Que el 3 de agosto de 2018 solicitó a Colpensiones la reliquidación de la mesada por composición del IBL con las reglas del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, específicamente con el tiempo que le faltaba para causar la prestación. Petición resuelta en resolución SUB 249150 de septiembre 20 de 2018 señalando como IBL la suma de \$4'167.220 una tasa de reemplazo del 78% para una mesada de \$3'250.432 para el año 2015 (Pág. 15/23 archivo N° 1).

Bajo las anteriores premisas, corresponde a esta corporación determinar si el señor JOSÉ RAÚL MESA OROZCO tiene derecho a que se le reconozca el reajuste de la

pensión de vejez por modificación del IBL, en particular si al computarlo con las reglas del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 se obtiene una mayor mesada y en caso positivo, si sobre esta deben imponerse intereses de mora.

Detallado el presupuesto fáctico para abordar por esta Sala se hace necesario tener en cuenta los siguientes preceptos normativos y jurisprudenciales.

Liquidación de la mesada pensional – Composición del IBL

En este asunto conviene indicar que la Ley 100 de 1993 estableció la forma en que ha de calcularse el Ingreso base de liquidación de todas las prestaciones del sistema general de pensiones, sin embargo, el tema quedó regulado en los artículos 21 y el inciso 3° del artículo 36, cuya aplicación no es indistinta o de libre escogencia para el afiliado, ya que una u otra se utiliza de acuerdo a las siguientes reglas:

a. El inciso 3° del artículo 36 dispone la forma de liquidar el IBL de las pensiones de aquellas personas que siendo beneficiarias del régimen de transición pensional, a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (abril 1° de 1994- entrada en vigencia para el sector privado), les faltare menos de 10 años para completar los requisitos para acceder a la prestación, IBL que ha de componerse con el promedio de las cotizaciones del tiempo transcurrido entre el momento de entrada en vigencia del sistema y el cumplimiento de los requisitos para causar la pensión o el promedio de las cotizaciones de toda la vida.

b. Para los demás eventos, aún siendo beneficiarios del régimen de transición, las reglas aplicables son las contenidas en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, siendo compuesto el IBL con el promedio de las cotizaciones realizadas en los últimos 10 años o los de toda la vida laboral, esta última siempre que se tenga una densidad de cotización superior a las 1.250 semanas,

La anterior regla ha sido de pacífica interpretación y aplicación en esta sala de decisión, atendiendo a los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la

Corte Suprema de Justicia, entre ellos la sentencia del 5 de abril de 2017 radicado N° 42241, que reitera las sentencias CSJ-SL 2151 de 2020.

Ahora en tratándose de la primera opción, esto es para los beneficiarios del régimen de transición que, a la entrada en vigencia del sistema pensional estuvieran a menos de 10 años de causar la prestación, se establece una regla específica de composición del IBL, en tanto alude al *“tiempo que les hiciera falta para causar la prestación”* lo que implica que deba hacerse dos cálculos temporales a saber: 1) establecer la cantidad de días que transcurrieron entre la entrada en vigencia del sistema de pensiones y el momento en que se causó la pensión y 2) hallada esa cantidad de días, se transponen desde la última cotización para ponderar tal cantidad de días efectivamente cotizados, lo que eventualmente llevará a que se tomen cotizaciones de periodos previos a la vigencia del sistema pensional y/o posteriores a la satisfacción del derecho pensional.

La anterior regla ha sido expuesta de forma pacífica por la Sala de Casación Laboral de la CSJ, entre ellas en la sentencia de radicado N° 15921 de noviembre 29 de 2001 y con una explicación suficiente en sentencia de radicado N° 44793 de febrero 21 de 2012, así:

“Ha sostenido la jurisprudencia de la Sala que la expresión el tiempo que hiciera falta para adquirir el derecho, es una medida de tiempo de referencia para determinar las cotizaciones que han de integrar el cálculo del ingreso base de liquidación de la pensión de vejez de las personas en régimen de transición, en una de las dos hipótesis que consagra el artículo 36 de la Ley 100, y que esa medida puede trasponerse más allá de la fecha de estructuración del derecho cuando el afiliado haya continuado aportando para así incluir hasta la última cotización, en los eventos en que ello lo favorezca porque incrementa el monto pensional. Y puede cobijar también, cotizaciones causadas con anterioridad a la vigencia del sistema general de pensiones, cuando los aportes hechos desde esta última fecha hacia adelante no alcanzan a cubrir el periodo de referencia indicado en la Ley, y que se insiste, es la equivalencia del que va entre la entrada en vigor del sistema general de pensiones y el de la estructuración del derecho pensional, esto es, cuando se cumplen los requisitos de edad y tiempo de servicios”.

Y para efectos de resolver el caso específico indicó la alta corporación

“De conformidad con los criterios jurisprudenciales expuestos, para calcular el IBL en este caso se debe tener en cuenta el lapso que va entre la entrada en vigencia del sistema, 1° de abril de 1994, y hasta el momento en que la actora completó los requisitos para adquirir el derecho. Esa medida de tiempo debe trasponerse desde la fecha de la última cotización hacia atrás, independientemente de que incluya cotizaciones anteriores a 1° de abril de 1994. El promedio de lo devengado en esa medida de tiempo es el que debe tenerse en cuenta para calcular el ingreso base de liquidación de la demandante.

Con las anteriores premisas se verifican las súplicas del actor.

CASO CONCRETO

Atendiendo al referente legal y jurisprudencial narrado, se revela con suma claridad que en tratándose del cálculo del IBL bajo la fórmula del inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es *“El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello”*, implica que la composición del IBL ha de tener en cuenta una cantidad de semanas efectivamente cotizadas que cubran el tiempo que hubiere entre la entrada en vigencia del sistema pensional y la causación del derecho pensional, lo que lleva incluso a integrar semanas posteriores a la causación del derecho (cuando el afiliado hubiere optado por seguir cotizado) o previas a la vigencia del sistema general de pensiones (cuando existieren periodos sin cotizaciones)

Llevadas estas reglas al caso concreto se identifica que:

- José Raúl Mesa Orozco nació el 15 de enero de 1943, siendo beneficiario del régimen de transición pensional y cumpliendo con la edad mínima de causación de la pensión el 15 de enero de 2003.
- Que el señor Mesa Orozco cotizó un total de 1071 semanas de cotización, acopiadas de forma discontinua entre el 1° de enero de 1967 y el 15 de enero de 2003, cuando presentó aporte por 15 días (Pág. 24/31 archivo N° 1 y densidad de cotización informada en resolución SUB 249150 de 2018)

- Que en el señor Mesa Orozco satisfizo la totalidad de requisitos de causación de la pensión de vejez el 15 de enero de 2003, mismo día que coincidió con la última cotización al sistema.
- Que entre el 1° de abril de 1994 (fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones pensional) y el 15 de enero de 2003 transcurrieron 3211 días ó 458,71 semanas, los que han de transponerse como días efectivamente pagados en su historia laboral y que dadas las interrupciones en los aportes corresponden a las cotizaciones entre el 26 de abril de 1981 al 15 de enero de 2003. Cotizaciones que actualizadas con ICP del año 2002 como índice final y con el ICP reportado a diciembre anterior a cada ciclo de cotización lleva a un IBL de \$2'413.223.

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-abr-81	30-abr-81	\$ 21.420	4	\$ 1.177.826	\$ 1.467	2002	49,83	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 21.420	31	\$ 1.177.826	\$ 11.371	2002	49,83	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 21.420	30	\$ 1.177.826	\$ 11.004	2002	49,83	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 21.420	31	\$ 1.177.826	\$ 11.371	2002	49,83	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 21.420	31	\$ 1.177.826	\$ 11.371	2002	49,83	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 21.420	30	\$ 1.177.826	\$ 11.004	2002	49,83	1980	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 21.420	31	\$ 1.177.826	\$ 11.371	2002	49,83	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 21.420	30	\$ 1.177.826	\$ 11.004	2002	49,83	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 21.420	31	\$ 1.177.826	\$ 11.371	2002	49,83	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 21.420	31	\$ 932.523	\$ 9.003	2002	49,83	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 21.420	28	\$ 932.523	\$ 8.132	2002	49,83	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 25.530	31	\$ 1.111.453	\$ 10.730	2002	49,83	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 25.530	30	\$ 1.111.453	\$ 10.384	2002	49,83	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 25.530	31	\$ 1.111.453	\$ 10.730	2002	49,83	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 25.530	30	\$ 1.111.453	\$ 10.384	2002	49,83	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 25.530	31	\$ 1.111.453	\$ 10.730	2002	49,83	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 25.530	31	\$ 1.111.453	\$ 10.730	2002	49,83	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 25.530	30	\$ 1.111.453	\$ 10.384	2002	49,83	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82	\$ 25.530	31	\$ 1.111.453	\$ 10.730	2002	49,83	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82	\$ 25.530	30	\$ 1.111.453	\$ 10.384	2002	49,83	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82	\$ 25.530	31	\$ 1.111.453	\$ 10.730	2002	49,83	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83	\$ 25.530	30	\$ 896.279	\$ 8.374	2002	49,83	1982	1,42
1-feb-83	28-feb-83	\$ 25.530	28	\$ 896.279	\$ 7.816	2002	49,83	1982	1,42
1-mar-83	31-mar-83	\$ 25.530	31	\$ 896.279	\$ 8.653	2002	49,83	1982	1,42
1-abr-83	30-abr-83	\$ 30.150	30	\$ 1.058.473	\$ 9.889	2002	49,83	1982	1,42
1-may-83	31-may-83	\$ 30.150	31	\$ 1.058.473	\$ 10.219	2002	49,83	1982	1,42
1-jun-83	30-jun-83	\$ 30.150	30	\$ 1.058.473	\$ 9.889	2002	49,83	1982	1,42
1-jul-83	31-jul-83	\$ 30.150	31	\$ 1.058.473	\$ 10.219	2002	49,83	1982	1,42
1-ago-83	31-ago-83	\$ 30.150	31	\$ 1.058.473	\$ 10.219	2002	49,83	1982	1,42
1-sep-83	30-sep-83	\$ 30.150	30	\$ 1.058.473	\$ 9.889	2002	49,83	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 30.150	31	\$ 1.058.473	\$ 10.219	2002	49,83	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83	\$ 30.150	30	\$ 1.058.473	\$ 9.889	2002	49,83	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 30.150	21	\$ 1.058.473	\$ 6.922	2002	49,83	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84	\$ 30.150	31	\$ 907.617	\$ 8.762	2002	49,83	1983	1,66

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-feb-84	29-feb-84	\$ 30.150	29	\$ 907.617	\$ 8.197	2002	49,83	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 30.150	31	\$ 907.617	\$ 8.762	2002	49,83	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 30.150	2	\$ 907.617	\$ 565	2002	49,83	1983	1,66
1-jul-96	31-jul-96	\$ 40.000	6	\$ 91.290	\$ 171	2002	49,83	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 200.000	30	\$ 456.452	\$ 4.265	2002	49,83	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 200.000	30	\$ 456.452	\$ 4.265	2002	49,83	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 200.000	30	\$ 456.452	\$ 4.265	2002	49,83	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 200.000	30	\$ 456.452	\$ 4.265	2002	49,83	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 200.000	30	\$ 456.452	\$ 4.265	2002	49,83	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 800.000	30	\$ 1.501.664	\$ 14.030	2002	49,83	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 1.200.000	30	\$ 1.915.104	\$ 17.893	2002	49,83	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.500.000	30	\$ 2.052.181	\$ 19.173	2002	49,83	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 1.500.000	30	\$ 1.878.741	\$ 17.553	2002	49,83	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 2.500.000	30	\$ 3.131.235	\$ 29.255	2002	49,83	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 2.500.000	29	\$ 3.131.235	\$ 28.280	2002	49,83	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 2.500.000	30	\$ 3.131.235	\$ 29.255	2002	49,83	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 2.500.000	30	\$ 3.131.235	\$ 29.255	2002	49,83	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 2.500.000	30	\$ 3.131.235	\$ 29.255	2002	49,83	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 2.500.000	28	\$ 3.131.235	\$ 27.304	2002	49,83	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 2.500.000	29	\$ 3.131.235	\$ 28.280	2002	49,83	1999	39,79
1-feb-01	28-feb-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-abr-01	30-abr-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 4.500.000	28	\$ 5.182.815	\$ 45.194	2002	49,83	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 4.500.000	27	\$ 5.182.815	\$ 43.580	2002	49,83	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 4.500.000	28	\$ 4.814.671	\$ 41.984	2002	49,83	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 6.000.000	28	\$ 6.419.562	\$ 55.979	2002	49,83	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 6.000.000	30	\$ 6.419.562	\$ 59.977	2002	49,83	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 3.000.000	15	\$ 3.000.000	\$ 14.014	2002	49,83	2002	49,83

TOTAL DIAS	3211
TOTAL SEMANAS	458,71

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.413.223,25
Semanas Cotizadas	458,71

En este aspecto ha de destacarse que erró el fallador de instancia al aplicar la fórmula de composición del IBL en tanto en su cálculo y conforme narró en la sentencia, solo integró las cotizaciones de efectuadas entre el 1° de abril de 1994 y el 15 de enero de 2003, que dados los periodos cesantes del actor solo cubren 2150 días ó 307 semanas, periodo inferior al que debe promediarse, por tanto sus conclusiones parten de una premisa imprecisa y no son acogidas por esta corporación.

Luego, tomando un IBL de \$2´413.223 y una tasa de reemplazo del 78% se obtiene una mesada inicial de \$1´882.314 a partir del 15 de enero de 2003 y que actualizado para los periodos siguientes lleva a una suma inferior a la ya concedida en resolución SUB 249150 de 2018, que si bien solo reajusta la prestación a partir del 3 de agosto de 2015, a igual consecuencia extintiva se llegaría en esta instancia toda vez que la

reclamación del reajuste pensional fue realizada el 3 de agosto de 2018 (Pág. 14 archivo N° 1)

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reliquidar el pago de una pensión de VEJEZ a favor del(la) señor(a) **MESA OROZCO JOSE RAUL**, ya identificado(a), en los siguientes términos y cuantías:

El disfrute de la presente pensión será a partir de 3 de agosto de 2015

2015	3,250,432.00
2016	3,470,486.00
2017	3,670,039.00
2018	3,820,144.00`

Aparte de la resolución SUB 249150 de 2018 – pág. 22 archivo N° 1

Año	IPC	Mesada resolución SUB 249150 de 2018	Mesada reliquidada	Diferencia mensual	Sub total
2003	6,49%	\$ 0	\$ 1.882.314	Mesadas prescritas	
2004	5,50%	\$ 0	\$ 2.004.476		
2005	4,85%	\$ 0	\$ 2.114.722		
2006	4,48%	\$ 0	\$ 2.217.286		
2007	5,69%	\$ 0	\$ 2.316.621		
2008	7,67%	\$ 0	\$ 2.448.437		
2009	2,00%	\$ 0	\$ 2.636.232		
2010	3,17%	\$ 0	\$ 2.688.956		
2011	3,73%	\$ 0	\$ 2.774.196		
2012	2,44%	\$ 0	\$ 2.877.674		
2013	1,94%	\$ 0	\$ 2.947.889		
2014	3,66%	\$ 0	\$ 3.005.078		
2015	6,77%	\$ 3.250.432	\$ 3.115.064	-\$ 135.368	\$ 0
2016	5,75%	\$ 3.470.486	\$ 3.325.954	-\$ 144.533	\$ 0
2017	4,09%	\$ 3.670.039	\$ 3.517.196	-\$ 152.843	\$ 0
2018	3,18%	\$ 3.820.144	\$ 3.661.049	-\$ 159.094	\$ 0
2019	3,80%	\$ 3.941.624	\$ 3.777.471	-\$ 164.154	\$ 0
2020	1,61%	\$ 4.091.406	\$ 3.921.015	-\$ 170.392	\$ 0
2021	5,62%	\$ 4.157.278	\$ 3.984.143	-\$ 173.135	\$ 0
2022	13,12%	\$ 4.390.917	\$ 4.208.052	-\$ 182.865	\$ 0
2023		\$ 4.967.005	\$ 4.760.148	-\$ 206.857	\$ 0
TOTAL					\$ 0

Así las cosas, no existe diferencia en la mesada pensional que genere reajuste alguno, y de forma conexa, tampoco hay lugar a la imposición de intereses de mora, por lo que será revocada la sentencia de primera instancia dada la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación.

COSTAS: Dado el sentido de la presente decisión las costas en ambas instancias son asumidas por la activa. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000

5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, resuelve

PRIMERO: REVOCA DE FORMA TOTAL la sentencia proferida el 5 de agosto de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Declara la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación por la cual se absuelve a Colpensiones de todas las súplicas elevadas por **JOSÉ RAÚL MESA OROZCO**

TERCERO: Las costas en ambas instancias son asumidas por la activa. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-003-2019-00104-01
Demandante: JOSÉ RAÚL MESA OROZCO
Demandado: COLPENSIONES
Decisión: REVOCA

Magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO